Fit-Tribunal tal-Konsumatur

Giannella Mifsud

Vs

Kevin Camilli – OMG Data Recovery

CCT 197/24/MM

Illum, 4 ta' Frar 2025

It-Tribunal

Ra l-avviż tar-rikorrent ippreżentat fit-13 ta' Settembru 2024 fejn talbet is-somma ta' mitejn ewro (€200), rappreżentanti l-valur ta' mobile phone li r-rikorrent għadda lill-intimat għat-tiswija u ġie ritornat lilha mksisser.

Ra illi l-intimat, debitament notifikat bl-avviz tat-talba u tas-smigh, ma daħħal l-ebda risposta.

Ra l-atti u d-dokumenti kollha tal-kawza.

Sema' x-xhieda bil-ġurament.

Ikkunsidra

It-Tribunal jinnota li l-intimat ma ppreżentax risposta u għalhekk huwa kontumaċi. Illi fuq tema legali, l-Qorti tal-Appell Superjuri) fil-kawża fl-ismijiet **Noel Calleja et v. Middle Sea Valletta Life Assurance**, deċiża fid-29 ta' Jannar 2005 ingħad *"L-istitut tal-kontumacja*

huwa msejjes fuq il-presuppost li l-imħarrek, bin-nuqqas tiegħu li jwieġeb għax-xilja u t-talba da parti tal-attriċi, ikun wera dispett lejn is-sejħa għall-Qorti biex jidher quddiemha, liema dispett il-liġi tħares lejh bħala għemil li jistħoqqlu piena – dik li ma jkunx jista' jindaħal fit-tressiq ta' provi billi dan jammonta għal forma ta' diżordni soċjali. Maż-żmien il-qrati Maltin iddeċidew li r-rigorozita` tal-proċedura għandha tiġi mitigata fis-sens li fejn il-Qorti tkun sodisfatta li ma kien hemm ebda nuqqas volut min naħa tal-persuna mħarrka li jista' jammonta għall-ħtija, m'għandu jkun hemm l-ebda diffikulta` li l-kontumaċja titqies bħala waħda ġustifikata. Di fatti l-ġurisprudenza interpretattiva stabbiliet ċertu fatturi li jirrendu l-kontumaċja mhux ġustifikabbli. Dawn huma fil-każ li l-kontumacja: kienet volontarja jew kolpuża; jew priva minn kawża ġusta; jew mankanza ta' impediment leġittimu da parti tal-imħarrek li kien poġġa lill-istess fl-impossibilita` jew f'diffikulta` gravi li jippreżenta n-nota tal-eċċezzjonijiet tiegħu; jew ma kienx każ ta' żball invinċibbli."

Illi fis-sentenza fl-ismijiet **Market Handle Limited (C-49546) vs. Fahrenheit Freight Forwarders Co. Limited (C – 17421); Elaine Sant Galea u Alfa Company Limited** deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fit-12 ta' Jannar 2012, ingħad li *"Illi l-prinċipji li jirregolaw jekk il-kontumaċja hijiex bi ħtija jew le, ġew għadd ta' drabi mfissra u elenkati. Il-prinċipji huma li: (a) il-kontumaċja mhix ġustifikata jekk kienet volontarja; (b) jew jekk kienet kolpuża; (ċ) li jeħtieġ li biex tkun ġustifikata tiġi murija raġuni ġusta għas-sudisfazzjon tal-Qorti; (d) liema raġuni ġusta trid tissarraf f'impediment leġittimu; (e) li tali impediment irid ikun indipendenti mir-rieda tal-persuna kontumaċi; minbarra dan, (f) sabiex żball ikun meqjus bħala impediment leġittimu, irid ikun żball invinċibbli b'mod li (ġ) l-impediment leġittimu li jżomm lill-parti milli tressaq id-difiża tagħha jrid ikun dak li bnadi oħra ssejjaħ bħala una necessita' impellente di chiamata ad altri doveri imprescindibili; u (ħ) li l-impossibilita' li l-imħarrek jikkontesta t-talba jew li jidher għas-subizzjoni trid tkun gravi u fiżika jew, f'ċirkostanzi eċċezzjonali biss, waħda morali".* (Ara wkoll App. Ċiv: 12.12.1975 fil-kawża fl-imsijiet **Paul Grixti vs Direttur tax-Xogħlijiet Pubbliċi**; u l-

kawża fl-ismijiet **Joseph Naudi Montaldo noe vs Emmanuel Xuereb** deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fis-27 ta' Frar 1995).

Illi fil-kawża fl-ismijiet **Beacom vs Spiteri Staines** deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili fid-9 ta' Diċembru 1993 (Kollez. Vol: LXXVII.iii.195) ingħad *"Illi sa minn dejjem, il-Qrati tagħna qiesu li jagħmlu differenza bejn il-kontumaċja b'tort u dik ġustifikabbli. Huma ssoktaw b'din il-linja wkoll sa dawn l-aħħar żminijiet u għarfu u fissru bejn dik il-parti mħarrka li turi disinteress assolut u l-oħra li turi kull fehma li tikkontesta l-kawża u li ma laħqitx għamlet dan jew ma laħqitx użat il-mezzi li tagħtiha l-liġi għal raġuni li ma kinitx taħti għaliha.* (Ara wkoll il-kawża fl-ismijiet **Francis Cutajar et vs Mariano Farruġia et** deċiża mill-Prim Awla tal-Qorti Ċivili tal-5 ta' Mejju 2011).

Ikkunsidra

Illi r-rikorrenti talbet lill-intimat sabiex jipprova jirkupra mill-mobile tagħha xi informazzjoni ossia ritratti sentimentali li hija kienet ħassret jew tilfet. Illi wara kważi sentejn l-intimat irritorna lura l-mobile phone allegatament imkisser. Ir-rikorrenti tistqarr li l-intimat ma kienx żammilha flus ta' xogħolu peress li ma kienx irnexxilu jirkupra l-informazzjoni mitlufa pero' hija qegħda tippretendi li l-intimat jagħmel tajjeb għall-ħsara li għamel fil-mobile tagħha.

Ra illi l-intimat, debitament notifikat bl-avviz tat-talba u tas-smigh, ma daħħal l-ebda risposta.

Fil-fehema tat-Tribunal, ir-rikorrent hija kredibbli u rnexxilha tissostanzja l-allegazzjonijiet sal-grad li trid il-liġi. Illi dan joħroġ ukoll anki mill-korrispondneza u dokumenti li dan it-Tribunal ra. Illi fil-fehema tat-Tribunal il-mobile zgur li daħal fi stat tajjeb għand l-intimat u li kieku daħal għandu ma jaħdimx l-intimat kien jintebaħ mill-ewwel. Illi l-fatt li l-intimat

għamel kważi sentejn jipprova jikseb l-informazzjoni mill-mobile hija wkoll prova li l-mobile kien fi stat li jaħdem meta kien fil-pussess tiegħu.

Illi t-Tribunal sema' lir-rikorrenti bil-ġurament u ma jsibx raġuni sabiex jiddubita mill-veraċita tal-verżjoni tagħha. Għalhekk fuq il-mertu t-Tribunal ser jgħaddi biex isib favur ir-rikorrenti.

Deċiżjoni

Ghal motivi senjalati dan it-Tribunal qed jilqa' t-talba tar-rikorrenti u qed jordna lill-intimat jħallas lir-rikorrenti is-somma ta' mitejn ewro (€200) fi żmien ġimgħa mil llum.

L-ispejjez ta' din is-sentenza a karigu tal-intimat.

Avv. Dr Martha Mifsud

Arbitru