



Reuben Farrugia
vs
Jimcam Enterprises Ltd.

Illum 18 ta' Frar, 2014

It-Tribunal

Wara li ha konjizzjoni tal-Avviż fl-ismijiet fuq premissi pprezentati fl-4 ta' Settembru, 2013 fejn ir-rikorrenti talab danni ta' hames mitt ewro (€500), rappreżentanti żebgħa tal-karozza, illi gie nformat mid-ditta ntimata b'żebgħa differenti u bil-konsegwenza li kellu jerga' jisprejja l-karozza.

Is-soċjeta' intimata pprezentat risposta bil-miktub għal din it-talba, u attendiet għas-seduta.

Illi wara li sema' x-xhieda gumentata tar-rikorrenti li huwa l-istess rikorrenti, u wara li sema' x-xhieda tas-soċjeta' ntimata li huma rappreżentanti tas-soċjeta' ntimata, u wara li ha konjizzjoni tal-fatti kif ukoll tač-čirkostanzi kollha tal-każ;

Ikkunsidra s-segwenti:

Ir-rikorrenti ssottometta bil-miktub illi huwa kien xtara żebgħa minghand terza persuna u sprejja l-karozza minn gewwa. Aktar tard ha l-karozza għand sprejer professjonali biex jisprejja minn barra. Meta mar għand l-ewwel sprejer u talbu n-numru taż-żebgħa, liema numru qallu li kien 871, u illi meta uza ž-żebgħa, l-kulur ma kienx l-istess.

Ir-rikorrenti jammetti li kien xtara ž-żebgħa minghand xi haddiehor.

It-Tribunal jinnota illi:

It-Tribunal, wara li sema' x-xhieda u ra r-ritratti, jinnota li ž-żebgħa ta' gewwa u ta' barra tant hu differenti li žgur ma kinux ta' l-istess numru, u li għalhekk l-intimat kellu t-tort. Pero' t-Tribunal, jinnota wkoll illi meta din kienet qed tiġi sprejjata, l-isprejer tar-rikorrenti jmissu nduna illi kien hemm differenza fl-isprej għax tant kien hemm differenza fl-isprej illi žgur ma setax ma jindunax.

Għal dawn il-motivi:

It-Tribunal, qed jilqa' t-talba tar-rikorrenti *in parte* u jordna lis-soċjeta' ntimata tħallas l-ammont ta' mitejn u hamsin ewro (€250), u bl-ispejjeż kontra l-istess soċjeta' ntimata.

Avv Martin Fenech
Arbitru